

Sammanfattningssida: Vattenmyndigheternas samrådsmaterial

Här är en sammanfattning av de frågor du har besvarat i enkäten.

Tack för att du lämnar synpunkter på vattenmyndigheternas samrådsmaterial



Ange vilken typ av organisation du representerar: *

Vattenorganisation (vattenråd/vattenvårdsförbund)

Namn på organisation/kommun/myndighet:

Vänligen ange namn, exempelvis: Kalix kommun, Länsstyrelsen i Örebro.

Mölnbäckens vattenråd

Kontaktperson:

Monica Dahlberg

E-post:

monica.dahlberg@goteborgsregionen.se

Ange vilket/vilka vattendistrikt synpunkterna gäller *

Västerhavets vattendistrikt

1.3 Synpunkter på kapitel 3 – Tillstånd och påverkan i vattendistriktet:

Det saknas kort information om framtida större projekt som kommer att ytterligare påverka vattenmiljöer och avrinningsområden berörda av de föreslagna korridorerna för järnväg mellan Göteborg och Borås. Viktigt att i en förvaltningsplan även belysa prioriterade riksintressen som kommer att negativt påverka yt- och grundvatten, men där andra skäl ligger till grund för beslut. □

Bra att man kan sänka den ekologiska statusen om det saknas data. □

1.4 Synpunkter på kapitel 4 – Miljöövervakning:

Omfattning av övervakning av vattenmiljöer är i många fall bristfällig. En statligt finansierad övervakning av vattenförekomster med status under MKN eller där risk finns att MKN inte uppfylls, och där ansvaret för påverkan inte är utrett och därigenom kan hänföras till en eller flera verksamhetsutövare, är värdefullt som underlag för en bra förvaltning. □ Ett förslag till möjligt arbetssätt är att, för de vattenförekomster där övervakningen är otillräcklig eller påverkan outredd, kan vattenmyndigheterna ge ett utredningsuppdrag till berört vattenvårdsförbund/vattenråd/. Uppdraget skulle löpa under exempelvis fem år för att med medel från vattenmyndigheterna genomföra provtagning och analys samt utreda behov för framtida operativ övervakning och ta fram fördelning av kostnader för en sådan. □

1.5 Synpunkter på kapitel 5 – Vatten i ett förändrat klimat:

Riskerna för negativ påverkan på råvattentäkter av ett förändrat klimat bedöms öka. Påverkan som orsakas av översvämning av förorenade marker är en del i detta. Med nuvarande bestämmelser ingår inte vattentäkter i beslut om riksintresse för vattenförsörjning enligt miljöbalken. Vid prioritering av områden som ska saneras riskerar närheten till en vattentäkt i grund- eller ytvattenmagasin därmed att inte fullt ut påverka en högre prioritet. Det vore därmed positivt om riksintresse för vattenförsörjning utvecklades till att omfatta även vattentäkter. □

Ett av de stora problemen med vattenbrist är att yt- och grundvattenreserverna töms för fort. Många naturligt vattenhållande områden har dikats ur eller exploaterats och vattnet försvinner för fort ut i sjöar, vattendrag och hav. Några åtgärder är att återställa avvattnade sumpskogar, sätta igen gamla dräneringsdiken samt att återskapa våtmarker. Länsstyrelsen skulle kunna ge en värdefull hjälp till kommuner och vattenråd i att identifiera och prioritera vilka områden som bör prioriteras för att öka naturlig vattenhållning. Det finns bra incitament och bidrag att söka för anläggande av våtmark, dock ibland för komplicerade för den enskilda markägaren. Det måste till enklare processer med färre återrapporteringskrav för att det ska kunna locka markägare att frivilligt åta sig en sådan åtgärd. Översyn bör göras så att andra regelverk t ex strandskyddet, inte motverkar möjligheten att anlägga våtmarker. Nya exploateringar av våtmarker bör undvikas. □

1.12 Övergripande synpunkter på förslag till förvaltningsplan:

Exempel på frågeställning: Hur tillgängligt är samrådsmaterialet?

Förvaltningsplanen är i sin helhet bra. □

Den är bra strukturerad, det som behandlas i resp. del är bra beskrivet och förklarat, den är tydlig, den hänger ihop från början till slut. □

Problemet är hur den ska bli genomförd. Den är bindande för myndigheter, länsstyrelser och kommuner men det finns inga "tvångsmedel" eller sanktioner eller för den delen pengamedel tilldelade. Det borgar för att det kommer att bli svårt att få åtgärdsplanen verkställd. □

Vissa åtgärder som inte kräver så mycket "nytänk", tillkommande arbete (tid) eller budgetmedel kommer kanske att bli utförda, men det som blir lite svårare, dyrare, krångligare riskerar att inte bli genomfört. Dessa farhågor beskrivs också i planen men i andra ord. □

Frågan blir då: Hur gör man för att alla berörda ska ta till sig resp. del i åtgärdsplanen och seriöst jobba med dessa? □

Vattenförvaltning är en process och ett långsiktigt kontinuerligt arbete för att förbättra vattenmiljöer, utifrån lagstiftning. Då detta nu har pågått några cykler bör syftet och mål vara grundlagda, och inför nästa cykel bör underlaget kunna omstruktureras och kondenseras. □

Ett förslag kan vara att i stället för en förvaltningsplan som går på remiss, skriva en rapport med bakgrundsdata, avslutade arbeten, beskrivning och utvärdering av arbetssätt mm. Undvika snuttifiering, nu står t ex korta stycken om vattentäkter och skydd av råvatten på flera ställen, med ungefär samma innebörd. En kortare rapport som bakgrund till Åtgärdsprogrammet skulle underlätta arbetet med att sätta sig in i materialet. □

□

Utöver den rapporten kan Åtgärdsprogram mm på remiss vara utformade ungefär som idag: □

1) MKN och statusklassning: hur detta görs och hur kan den förbättras. □

2) Åtgärder för respektive Myndigheter, med i rubrik vilka det är som ska samarbeta inom området (eller bara en om det är så). Genomförande i punktform. □

3) Möjligen en tydligare vägledning i fysiska åtgärder. □

2.1 Motsvarar åtgärden behovet?

Lämna synpunkter på de åtgärder som berör din organisation/verksamhet.

Svarsalternativ

		Ja		Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs		Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Alla åtgärdsmyndigheter 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Alla åtgärdsmyndigheter 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Boverket 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/>	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/>	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

		Ja	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 5	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 6	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 7	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 8	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Havs- och vattenmyndigheten 9	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 5	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

		Ja	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Jordbruksverket 6	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kammarkollegiet 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kemikalieinspektionen 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Läkemedelsverket 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 5	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 6	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

		Ja	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 7	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 8	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Naturvårdsverket 9	<input checked="" type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Skogsstyrelsen 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Skogsstyrelsen 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Skogsstyrelsen 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Statens geotekniska institut 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Sveriges geologiska undersökning 1	<input checked="" type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Trafikverket 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

		Ja	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 5	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 6	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 7	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 8	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 9	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 10	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 11	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Länsstyrelserna 12	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Regionerna 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

		Ja	Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 1	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 2	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 3	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 4	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input checked="" type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 5	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden
Kommunerna 6	<input type="radio"/>	Ja	<input type="radio"/> Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs	<input type="radio"/> Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivera svaret när åtgärden inte motsvarar behovet

Alla åtgärdsmyndigheter 1	Viktig åtgärd Det bör ligga planering under alla nedan punkter, med koppling till åtgärder och vilka myndigheter och aktörer som ska samarbeta. Planeringen måste också leda till samarbeten myndigheter och kommuner emellan. Hur får man till det samarbetet bäst? Det går att fråga sig om denna åtgärd tillräckligt definierad och vägledande för att syftet ska uppnås. Vattenråden kan, där sådana finns, vara ett lämpligt forum för samverkan kring planeringen inom resp avrinningsområde
Alla åtgärdsmyndigheter 2	Hur ska rapporteringen ske? Är tanken att rapporteringen även fortsättningsvis ska göras som idag, i enkätform? I så fall är det kanske ok att rapportering utförs varje år. Framgår dock inte hur svaren används och om de följs upp, med stöttning där åtgärderna inte genomförts som de borde, d.v.s. en utveckling av rapporteringen efterfrågas. Många av de fysiska åtgärderna tar lång tid att genomföra och effekten av dem kan ta lång tid att se. Att då rapportera varje år kan vara för ofta. Åtgärderna bör dessutom kopplas ihop med mätningar mm från den vattenförekomst som berörs, annars blir det svårt att utvärdera åtgärden. Efter rapportering bör Vattenmyndigheten ge konstruktiv feedback, hur arbetet kan förbättras/utvecklas, om åtgärdsarbetet inte räckt. Där kan även behövas utvecklad vägledning, utbildning mm.
Boverket 1	Inga svar
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 1	Inga svar
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 2	Under denna åtgärd låter det bara som att förbud eller skyddsåtgärder gäller för pågående aktiviteter och att inga fysiska åtgärder krävs för bland annat tidigare föroreningar. Bör inte också t ex sanering eller liknande inom Försvarsmaktens område inkluderas i denna åtgärd, om föroreningarna riskerar att förorena dricksvatten, eller vem ansvarar för det? Det behövs också gränsvärden och för vissa ämnen som exempelvis PFAS, en i princip noll-gräns. Utspädning ska aldrig kunna användas som argument för att undvika åtgärd.
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 3	Inga svar
Försvarsinspektören för hälsa och miljö 4	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 1	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 2	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 3	Inga svar

Havs- och vattenmyndigheten 4	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 5	Vid inrättande av vattenskyddsområden måste det finnas rättsligt utrymme att formulera tillräckligt strikta och väl fungerande (verkningsfulla) föreskrifter, som ger ett reellt skydd, både för akuta händelser och diffus förorening. Behov av utökade resurser vid Lst för att arbeta med dessa frågor så att handläggningen kan gå snabbare. Ansvar för inrättande av vattenskyddsområde enligt Miljöbalken bör ligga på Länsstyrelser eller Vattenmyndigheter och inte som idag med delat ansvar med kommunerna. Dock viktigt att samråd sker med kommuner, näringarna och andra berörda organisationer när underlag för beslut tas fram. Det kan vara mycket svårt för en kommun att driva införande av vattenskyddsområde för t ex potentiella framtida vattentäkter, och i många fall kan en vattenförekomst vara intressant för flera kommuner i regionen. Vid inrättande av VSO för potentiella vattentäkter ska behov vara väl utrett och befast i regionala vattenförsörjningsplaner och ÖP. Man skulle då kunna inrätta ett VSO och reglera irreversibel påverkan och inte bara genom restriktioner för pågående markanvändning. Detta regleras med allmän miljöhänsyn.
Havs- och vattenmyndigheten 6	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 7	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 8	Inga svar
Havs- och vattenmyndigheten 9	Inga svar
Jordbruksverket 1	Inga svar
Jordbruksverket 2	Inga svar
Jordbruksverket 3	Inga svar
Jordbruksverket 4	Inga svar
Jordbruksverket 5	Inga svar
Jordbruksverket 6	Inga svar
Kammarkollegiet 1	Inga svar
Kemikalieinspektionen 1	Inga svar
Läkemedelsverket 1	Inga svar

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap 1	Inga svar	
Naturvårdsverket 1	Inga svar	
Naturvårdsverket 2	Inga svar	
Naturvårdsverket 3	Inga svar	
Naturvårdsverket 4	Inga svar	
Naturvårdsverket 5	Inga svar	
Naturvårdsverket 6	Inga svar	
Naturvårdsverket 7	Inga svar	
Naturvårdsverket 8	Förslag på Naturvårdsverkets åtgärd nr 8 och SGI:s nr 1 är bra: Naturvårdsverket ska genom vägledning förtydliga hur avfall och massor förorenade med organiska föroreningar får omhändertas på deponi. Särskilt fokus ska inledningsvis läggas på hur högfluorerade ämnen (PFAS-ämnen inklusive PFOS), samt tributyltenn (TBT) bör omhändertas. SGI ska ta fram kunskapsunderlag och kontinuerligt utvärdera metoder för sanering av mark förorenad av tributyltenn (TBT) och vägleda kring detta. Det är angeläget att verksamhetsutövare för aktiva deponier får bättre vägledning och mottagningskriterier vid omhändertagande av förorenade massor och övrigt avfall, så att risken för spridning av föroreningar via deponiernas lakvatten minskar.	
Naturvårdsverket 9	Förslaget på Naturvårdsverkets åtgärd nr 9 är bra: Naturvårdsverket ska utreda och föreslå och/eller besluta om ett ändamålsenligt system för informationsförsörjning för att samla in, förvara och tillhandahålla sådana uppgifter och annan information om utsläpp och spill av PFOS/PFAS till vatten som krävs för att kunna bedöma vilka förebyggande och förbättrande åtgärder som behövs för att minska påverkan från PFOS/PFAS på vattenmiljön. Ett system för informationsförsörjning avseende utsläpp och spill av PFOS/PFAS till vattenmiljön ska finnas på plats senast 2024. Det här är ett förslag som leder till bättre kunskap kring risker för spridning till vatten i miljön. Särskilt viktigt inom vattenskyddsområden, men även för övriga vatten. En positiv effekt är att uppgifterna kan kontrolleras vid anmälningar om schaktarbeten i mark.	
Skogsstyrelsen 1	Inga svar	
Skogsstyrelsen 2	Inga svar	
Skogsstyrelsen 3	Inga svar	
Statens geotekniska institut 1	Inga svar	

Sveriges geologiska undersökning 1	Förslag på Naturvårdsverkets åtgärd nr 8 och SGI:s nr 1 är bra: Naturvårdsverket ska genom vägledning förtydliga hur avfall och massor förorenade med organiska föroreningar får omhändertas på deponi. Särskilt fokus ska inledningsvis läggas på hur högfluorerade ämnen (PFAS-ämnen inklusive PFOS), samt tributyltenn (TBT) bör omhändertas. Statens geotekniska institut ska ta fram kunskapsunderlag och kontinuerligt utvärdera metoder för sanering av mark förorenad av tributyltenn (TBT) och vägleda kring detta. Det är angeläget att verksamhetsutövare för aktiva deponier får bättre vägledning och mottagningskriterier vid omhändertagande av förorenade massor och övrigt avfall, så att risken för spridning av föroreningar via deponiernas lakvatten minskar.
Trafikverket 1	Påverkan på vattenmiljön från Trafikverkets vägar, järnvägar och andra anläggningar såsom trummor är i många fall stora. De är även en stor aktör med stor påverkan på våra vattenmiljöer med avseende på dagvatten, saltning, omhändertagande av utsläpp vid olycka och släckvatten bland annat i närhet av vattentäkter. En medverkan från Trafikverket som verksamhetsutövare/väghållare vid samverkan för åtgärder i exempelvis vattenråd saknas. Vattenmyndigheten bör därför uppmana Trafikverket till deltagande och vattenråden att bjuda in till samverkan. Trafikverkets åtgärd ska enligt åtgärdsprogrammet genomföras i samverkan med berörda länsstyrelser och centrala myndigheter inom avrinningsområdet. Men det saknas i åtgärden vikten av tätare samverkan med kommunerna med tanke på bland annat dagvattenfrågan i urban miljö där flera väghållare finns inom begränsad yta och att ansvarsfrågan inom dagvattenjuridiken är komplex.
Länsstyrelserna 1	Inga svar
Länsstyrelserna 2	Inga svar
Länsstyrelserna 3	Inga svar
Länsstyrelserna 4	Inga svar
Länsstyrelserna 5	Långsiktigt skydd av vattentäkter (kopplat till Kommunerna 3) På s. 199 om Dricksvattenförsörjningen står att: "Dricksvattenfrågorna har en särskild ställning i vattendirektivet framförallt genom att vattentäkterna ska skyddas." I Åtgärdsprogrammet ligger ansvaret på kommuner och Länsstyrelser. För att alla något större vattentäkter ska få ett skydd bör detta ansvar vara regionalt, på Länsstyrelser eller kanske Vattenmyndigheten, naturligtvis i samarbete med berörda kommuner och vattenproducenter. Vid inrättande av vattenskyddsområden måste det finnas rättsligt utrymme att formulera tillräckligt strikta och väl fungerande föreskrifter, som ger ett reellt skydd, både för akuta händelser och diffus förorening. Och som även uttrycks i underlaget, hanteringen måste gå snabbare. Under samma rubrik på s. 199 anges att "I nästa sexårsperiod behöver också frågor rörande bakterier och andra mikroorganismer i dricksvattentäkter uppmärksammas, särskilt motiverat av ett varmare klimat." Vi anser att detta är mycket viktigt ur råvattensynpunkt, och att underlag för gränser för, och inrättande av mikrobiologisk MKN bör tas fram snarast. Det finns redan riskbaserade gränser för vissa bakterier för god och utmärkt badvattenkvalitet, och även tidigare gränsvärden för råvatten, som skulle kunna vara riktvärden redan från år 2022.

Länsstyrelserna 6	Inga svar
Länsstyrelserna 7	Inga svar
Länsstyrelserna 8	Inga svar
Länsstyrelserna 9	Inga svar
Länsstyrelserna 10	Inga svar
Länsstyrelserna 11	Inga svar
Länsstyrelserna 12	Inga svar
Regionerna 1	Inga svar
Kommunerna 1	Inga svar
Kommunerna 2	<p>Kommunernas miljötillsyn: Bra vägledningsmaterial från de centrala myndigheterna efterfrågas. Lagstiftningen kan vara svårtolkad inom vissa områden. Som exempel kan nämnas vägledning för hanteringen av brandskum inom räddningstjänstens verksamhet samt hur MKN vatten ska hanteras i samband med efterbehandlingsåtgärder (förorenade områden exempelvis brandövningsplatser). Riskerna för påverkan på yt- och grundvatten av brandskumsanvändning är aktuellt om inte släckvattnet hanteras på ett säkert sätt. En aktiv miljötillsyn över räddningstjänstens hantering kan bidra till förbättrat vattenmiljöarbete.</p>
Kommunerna 3	<p>Dricksvattenskydd (kopplat till Länsstyrelserna 5) De föreslagna åtgärderna för "Kommunerna, åtgärd 3: Dricksvattenskydd" är inte tillräckliga. Det står om vattenskyddsområde för potentiella vattentäkter, vattnets värde mm i Förvaltningsplanen, men dessa åtgärder bidrar inte till detta i tillräckligt hög grad. På s. 199 om Dricksvattenförsörjningen står att: "Drickvattenfrågorna har en särskild ställning i vattendirektivet framförallt genom att vattentäkterna ska skyddas." I Åtgärdsprogrammet ligger ansvaret på kommuner och Länsstyrelser. Detta ansvar borde vara regionalt, på Länsstyrelser eller kanske Vattenmyndigheten. Detta för att verkligen alla något större vattentäkter ska få ett skydd, naturligtvis i samarbete med berörda kommuner och vattenproducenter. Vid inrättande av vattenskyddsområden måste det finnas rättsligt utrymme att formulera tillräckligt strikta och väl fungerande föreskrifter, som ger ett reellt skydd, både för akuta händelser och diffus förorening, som även uttrycks i underlaget, hanteringen måste gå snabbare. Under samma rubrik på s. 199 anges att "I nästa sexårsperiod behöver också frågor rörande bakterier och andra mikroorganismer i dricksvattentäkter uppmärksammas, särskilt motiverat av ett varmare klimat." Vi anser att detta är mycket viktigt ur råvattensynpunkt, och att underlag för gränser för, och inrättande av mikrobiologisk MKN bör tas fram snarast. Det finns redan riskbaserade gränser för vissa bakterier för god och utmärkt badvattenkvalitet, och även tidigare gränsvärden för råvatten, som skulle kunna vara riktvärden redan från år 2022.</p>

Kommunerna 4

Det ställs höga krav på vattenförekomster. Det är viktigt att tydliggöra att miljö kvalitetsnormerna för vatten är bindande och därmed ska ligga till grund för planer och beslut. Det är ett värdefullt stöd i diskussioner om prioriteringar i stadsplaneringen att man vill tydliggöra att MKN är bindande. Vilket i viss mån blir en motsägelse då man samtidigt behöver bedöma MKN per vattenförekomst, som måste vara rimliga att uppnå samhällsekonomiskt även inom en stad. Ang. Åtgärden ska så långt som möjligt hänvisa till Vatteninformationssystem Sverige (VISS) som vattenplaneringsunderlag. Vi ser i dagsläget svagheter i uppbyggnad och tillgänglighet i VISS som inte möjliggör nyttjande i den utsträckning som vi önskar. Vi skulle gärna se en utveckling av VISS med bättre möjligheter till tillämpning i tät bebyggelse och stad. Ang. Åtgärden bör även samverkas med berörda kommuner inom avrinningsområdet. Ansvaret behöver preciseras för att inte riskera att falla mellan stolarna. Vi anser att samordningsansvaret borde ligga hos vattenmyndigheterna. Kommunernas fysiska planering: Det bör inom åtgärden även belysas behov av att i detaljplaner och bygglov ta med aspekter och eventuella krav på släckvattenhantering med lokala bedömningar utifrån recipient (exempelvis vattentäkt) och typ av verksamhet. Gratis rådgivning till alla gårdar som har en påverkan på vattenförekomster som riskerat att MKN inte uppnås oberoende hur stor areal som brukas, vad som odlas eller vilka och hur många djur som hålls. Det är inte alltid de stora lantbruken som har störst negativ påverkan. Att söka bidrag kan för många kännas komplicerat och tidskrävande, och många struntar hellre i att utföra en frivillig åtgärd än att fördjupa sig i stödsystemet. Här behöver Länsstyrelsen och Jordbruksverket vara ett större stöd för den enskilde lantbrukaren och underlätta för lantbrukare och hästägare att kunna utföra lämpliga åtgärder på sin mark.

Kommunerna 5

Inga svar

Kommunerna 6

Inga svar

2.2 Övriga synpunkter på åtgärder:

Exempel på frågeställningar:

Har du förslag på ytterligare åtgärder?

I Förvaltningsplanen står på flera ställen om: dricksvattenförsörjning, vattnets värde, vikten av vattenskyddsområde och att skydda potentiella vattentäkter. Det är svårt att identifiera att detta sedan följs upp på ett relevant sätt i Åtgärdsprogrammet. □

Det går inte att hitta åtgärder om hur vattnets värde i samhället ska höjas. Tex är hela Göta älv, som är vattentäkt för ca 700 000 människor, riksintresse för Sjöfart, och stora delar är riksintresse för Friluftsliv, Naturvård och Kulturmiljövård. Däremot är Göta älv inte riksintresse för dricksvatten, undantaget de anläggningsdelar vid älven som tillhör Göteborgs stad. □

På s. 133 i Förvaltningsplanen står: □

”Vattnets värde” Som visats i detta kapitel är vatten en viktig resurs inom flera områden i samhället och i samhällsekonomin. För att belysa värdet av vatten kan studier av nyttan användas där vattenresurser värderas antingen kvalitativt eller kvantitativt. I följande text diskuteras framförallt nyttan kopplat till dricksvatten. Nyttan med god vattenkvalitet tas upp mer ingående i avsnittet Konsekvenser av åtgärdsprogrammet i Åtgärdsprogram 2021–2027. ” Detta visas inte särskilt tydligt i kapitlet och följs inte upp som åtgärder, eller är särskilt tydligt i Konsekvenser av åtgärdsprogrammet. Det vore bra att ”Belysa/värdera/höja/tydliggöra vattnets värde i samhället” skulle ligga som en åtgärd för någon av myndigheterna (HaV?). Egentligen miljö och vatten tillsammans, men att det leder till att miljöskyddet får ett lagstöd som kanske kan leda till en förändring i samhällets prioriteringar. □

Utöver Förbättringsbehov (enligt VISS) efterfrågar vi en Acceptabel belastning för varje vattenförekomst. I en befintlig stad finns inte stora möjligheter till reningsanläggningar, vilket betyder att vi till stor del behöver förlita oss på att föroreningsproblemet ”byggs bort” genom arbetet i detaljplaner. Då detaljplanerna blir så viktiga för att vi så småningom ska klara MKN är det viktigt att det skapas verktyg för att kunna kräva att detaljplanerna på bebyggd mark faktiskt förbättrar vattenkvaliteten i vattenförekomsten. I dagsläget jobbar man endast utifrån principen att den nya detaljplanen inte ska försämra status samt att den inte ska omintetgöra möjligheterna att uppnå MKN. Ett alltför strikt krav på att enskilda detaljplaner inte får öka mängderna till recipient kan medföra att det blir omöjligt att exploatera i utkanten av stan. Med en beräknad Acceptabel belastning för varje vattenförekomst skulle detaljplanerna i centrum på ett tydligt sätt kunna tvingas att släppa ut mindre föroreningar än vad området gör idag. Samtidigt skulle även exploatering i utkanten av stan möjliggöras. Att nå god vattenstatus genom att förlita sig mestadels på detaljplanarbetet är dock tyvärr en väldigt långdragen process och inget som kommer få vattenförekomsterna i större tätorter att nå god status före 2027. □

Tyvärr tas inte alla föroreningar bort från dagvatten genom behandling i dagvattenreningsanläggningar. Addera till detta att det dessutom är väldigt ont om plats för anläggningarna i den tätbebyggda staden samt kostnadskrävande att bygga dem. Att då fokusera på reningsanläggningar som det huvudsakliga medlet att komma tillrätta med dagvattenproblematiken är orimligt. Vi lyckas helt enkelt inte få bort tillräckligt med föroreningar på detta sätt. Ett mer logiskt sätt vore att istället lägga mer pengar och energi på att se till så att föroreningarna inte uppstår från början. Vattenrådet efterfrågar åtgärder i åtgärdsprogrammet som riktar sig mot diffusa källor till föroreningar i dagvattnet (t.ex. trafik och byggnadsmaterial) - alltså ett tydligare fokus på uppströmsperspektivet. vattenrådet efterfrågar även förslag till finansieringsmodeller. □

Åtgärd 5, VA-plan inklusive dagvatten □

Enligt Åtgärd 5 ska en riskanalys för de vattenförekomster som riskerar att inte följa miljökvalitetsnormerna tas fram. En riskanalys är ett bra verktyg för att ta fram en prioriteringsordning av byggnation av åtgärder. □

I t ex Göteborg har man sedan tidigare utrett och tagit fram en prioriteringsordning för åtgärder i rapporten Åtgärdsförslag för dagvatten. Att i detta läge ta fram en riskanalys skulle inte bidra till fler konkreta åtgärder, utan endast vara kostsamt. Vattenrådet anser att en riskanalys kan vara ett bra hjälpmedel till att få till konkreta åtgärder, men att det inte ska vara ett krav att ta fram en om det stoppar upp processen med byggnation av konkreta åtgärder.

2.4 Synpunkter på avsnitt 3.2 – Nyttan av att genomföra åtgärdsprogrammet:

Åtgärd 1 Vattenplanering

Vattenrådet anser att ett förvaltningsöverskridande arbete med helhetssyn utifrån ett avrinningsområdesperspektiv är mycket viktigt för att kunna uppnå miljö kvalitetsnormerna och ser väldigt positivt på Åtgärd 1 i Vattenmyndigheternas åtgärdsprogram.

Exempel: I Göteborg pågår ett sådant arbete i och med framtagandet av "Åtgärdsplan för god vattenstatus", lett av Miljöförvaltningen. Inom detta projekt planeras även lokala åtgärdsprogram samt en gemensam vattenkarta som ska tas fram till 2022. Projekt "Åtgärdsplan för god vattenstatus" kommer samtidigt att kontinuerligt arbeta med att utveckla mellankommunal samverkan tillsammans med Länsstyrelsen samt att samordna stadens arbete med översvämningdirektivet och vattendirektivet. Vattenrådet ser det som positivt att projekt som "Åtgärdsplan för god vattenstatus" får ytterligare tyngd genom Åtgärd 1.

2.6 Synpunkter på avsnitt 3.4 – Fördelning av kostnader per aktör:

Vad händer om man inte når upp till det uppsatta målet, eller om myndigheten inte anser att man jobbar tillräckligt mycket med frågan? Kommer kommunen då att få till sig ett föreläggande? Det är ett viktigt och prioriterat mål att jobba mot men samtidigt känns det ibland som att allt vi jobbar med är prioriterat och viktigt.

Övergödning

Texter och tabeller bör rättas eftersom källorna till "närlingsbelastning från mänsklig verksamhet är utsläpp av fosfor och/eller kväve" från hushåll och tätortsförlagda industrier såsom slakterier och mejerier. I diagrammen 1 och 2 över fördelningen av utsläppare av näringsämnen bör reningsverk bytas ut mot tätorter och det är ottydligt om påverkanskällan "urban markanvändning" skiljer sig från reningsverk eller dubbelräknas med tanke på att dagvatten från urban markanvändning ibland leds till reningsverk samt i vilka utsläppsflöden som urbant lokaliserade industrier räknats in.

2.8 Synpunkter på avsnitt 3.6 – Osäkerhets- och känslighetsanalys:

Miljögifter

Reningsverk anges felaktigt som betydande orsak till utsläpp av prioriterade ämnen. I samma mening jämföras reningsverken felaktigt med deponier som alstrar sådana utsläpp.

I reningsverken tillförs eller alstras inte föroreningar, därför kan reningsverk inte definieras som påverkanskällor eller källor till utsläpp. Till sådana ska tätorter och anslutna industrier i tätorterna räknas. Deras föroreningar går bara via reningsverket ut i miljön. Detta är en avgörande insikt att ha om vattenmyndigheterna ska hamna rätt i åtgärdsarbetet och texterna behöver genomgående ändras i det här avseendet rakt igenom såväl i åtgärdsprogram som förvaltningsplaner.

Reningsverken anges felaktigt också som den mest betydande orsaken till utsläpp av SFÅ som är ett begrepp som inkluderar såväl läkemedelssubstanser och ammonium från hushållsavlopp som tungmetaller från näringsverksamheter och vägars dagvattenavlopp. I tabellen över påverkanskällor bör raden "punktkällor – reningsverk och punktkällor bräddning" kallas tätort eller urbana områden.

4.1e Synpunkter på Västerhavets delförvaltningsplan med åtgärder mot vattenbrist och torka:

Ett övergripande uppdrag till SMHI att genomföra översyn av möjligheterna att lagra vatten i sjöar för att säkerställa volymer för vattenförsörjning och minvattenflöde i nedströms vattendrag ses som värdefullt. I samband med framtagande av ny regleringsstrategi för Mölndalsån har vattenförsörjningsintresset varit en del som vägts mot översvämningsproblematik och behov av naturlig variation för att säkerställa naturmiljön. □

Att ytterligare belysa våtmarkernas bidrag som vattenhållande magasin med utjämningsseffekt vid årstidsvariationer vore positivt. □

En plan för prövning av ej tillståndsprövade vattenuttag (som är tillståndspliktiga enligt Miljöbalken) vore intressant för att få en helhetsbedömning av påverkan på olika vattenförekomsternas belastning av bortledning. Med den nu beslutade planen för omprövning av miljödomar avseende vattenkraft/vattenreglering (NAP) bör dock arbetet samordnas så att arbetsbelastning på kommuner, länsstyrelser och domstolar blir rimlig.

7.1 Ger förvaltningsplanen, åtgärdsprogrammet, bilagor och VISS dig den information du behöver för ditt arbete?

Vad borde kompletteras?

Detta med hur återrapportering av åtgärder sker är oklart. Det som inte omfattas av administrativa åtgärder och ingår i återrapportering i februari hur kommer det Vattenmyndigheten tillkänna? De åtgärdsförslag som ligger i VISS tex. En del av det är gjort, men det har inte kommit fram till VM. Det innebär att det bland föreslagna åtgärder för vissa områden föreslås åtgärder på enskilda avlopp när dessa, som en åtgärd efter bedömning av lämpligast metod, anslutits till kommunalt. Följden blir att materialet man tar ut ur VISS är inaktuellt när man ska sammanställa och bedöma åtgärder för ett avrinningsområde.

Vad är tanken inför nästa förvaltningscykel angående detta med återrapportering enligt åtgärd 2 för myndigheter och kommuner. Är det denna typ av kvantitativ återrapportering ni menar i beskrivningen av åtgärden? Eller kan det tas fram en rutin hur inrapportering kan/ska göras?

Rapportering

Man kan fundera på hur rapporteringen bör ske i fortsättningen. Är det även i fortsättningsvis på samma sätt som den rapportering som görs i enkätform idag, i så fall är det kanske ok varje år. Men hur används svaren, och följs det upp med stöttning där åtgärderna inte genomförts som de borde dvs. en utveckling av rapporteringen efterfrågas.

Många av de fysiska föreslagna åtgärder lång tid att genomföra. Att då rapportera varje år kan vara för ofta. Åtgärderna bör dessutom kopplas ihop med mätningar med mera från den vattenförekomst som berörs, annars är det svårt att utvärdera åtgärden. Efter rapportering bör Vattenmyndigheten ge konstruktiv feedback, hur arbetet kan förbättras/utvecklas, om åtgärdsarbetet inte räckt. Där kan även behövas utvecklad vägledning, utbildning mm.

Tillskottsvatten

Begreppet ovidkommande vatten i texten bör bytas ut mot ordet tillskottsvatten. Tillskottsvatten är sådant vatten som helst inte ska finnas i en kombinerad eller separerad spillvattenledning, exempelvis grundvatten som läckt in eller takvatten i ledningar som kopplats fel på privat mark.

Dagvatten som leds bort från t.ex. gatemark i en kombinerad spillvattenledning är aldrig ovidkommande (synonymt med irrelevant). Sådant dagvatten ska finnas i ledningen eftersom ett av syftena med ledningen är att leda bort sådant vatten. Att volymen avloppsvatten i en kombinerad ledning ökar när det regnar så att bräddningsrisken eller reningsverkets reningsförmåga kan påverkas är riktigt, men det gör inte dagvattnet till något ovidkommande. Texten blir missledande när den för tanken till att mycket vatten i en kombinerad spillvattenledning enbart beror på misskötsel.

Stadsplanering

Vi behöver generellt en bättre användbarhet som stöd i stadsplaneringen. Den översiktliga informationen behöver ligga mest synlig och inte många klick bort. Merparten av användarna går bara in i VISS någon eller några gånger om året och får då nyttja en massa tid att hitta rätt, om de ens gör det. Det medför en orimlig arbetsinsats att få fram den information man behöver om man inte jobbar mycket i systemet och har knäckt koden för dess uppbyggnad.

7.2 Övriga synpunkter på samrådsmaterialet:

Bilaga till remiss, delen som rör VISS i ny förvaltningscykel

Det behövs generellt en bättre användbarhet som stöd i stadsplaneringen. Den översiktliga informationen behöver ligga mest synlig och inte många klick bort. Merparten av användarna går bara in i VISS någon eller några gånger om året och får då nyttja en massa tid att hitta rätt, om de ens gör det. Det medför en orimlig arbetsinsats att få fram den information man behöver om man inte jobbar mycket i systemet och har knäckt koden för dess uppbyggnad.

Kostnadsberäkningarna grundar sig i icke urbana områden och skapar därmed en felaktig bild av investeringskostnaderna, vi räknar med kostnader för anläggande av damm på snarare 4000kr/m² än 100 kr/m².

Vi måste få åtgärdsbehoven definierade som kg (istället för, eller som komplement till yta som presenteras nu) så att vi enkelt kan dimensionera de alternativa reningsanläggningar som passar på den aktuella platsen. Vi behöver nyttja alla tillgängliga tekniker för rening där vi kan passa in det. Det är relevant att veta både det totala reningsbehovet för vattenförekomsten, samt det beräknade reningsbehovet för just dagvattenåtgärder. Det är oklart om åtgärder har identifierats för att klara hela reningsbehovet eller om det bara är några enstaka förslag som listas i VISS.

Avrinningsområdets storlek för vattenförekomsten (och hela vattendraget) bör finnas i VISS.

Vi uppfattar en del information som tvetydig och har därför svårt att ta ställning till vad som är rätt och rimligt. En tydligare presentation behövs.

Kraven som de ställs idag medger inte bevarandet av befintlig stad. Vi ser inga möjligheter att nå kraven utan att riva ner och bygga om i stadskärnan. Det är ett problem rimligen delas med alla större städer. Anses det i alla dessa fall att det genomgående bör sökas kvalitetsundantag?